



Bedensel eğitim öğretmenlerinin ve öğretmen adaylarının özel gereksinimli meslektaşlarına ve öğrencilere yönelik algılarının incelenmesi

Büşra SÜNGÜ¹

¹Bandırma Onyedü Eylül Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Balıkesir, Türkiye

Araştırma Makalesi/Research Article

DOI: 10.5281/zenodo.10013704

Gönderi Tarihi/ Received:
15.05.2023

Kabul Tarihi/ Accepted:
17.10.2023

Online Yayın Tarihi/ Published:
29.10.2023

Öz

Bu çalışmada, bedensel eğitim öğretmenlerinin ve öğretmen adaylarının özel gereksinimli meslektaşlarına ve öğrencilere yönelik algılarının metaforlarla belirlenmesi amaçlanmıştır. Veri toplama aracı olarak, görüşme formu oluşturulmuştur. Görüşme formunda birinci cümle “Özel gereksinimli öğrenci bedensel eğitim derslerinde... gibidir. Çünkü...” ve ikinci cümle “Özel gereksinimli bedensel eğitim öğretmeni... gibidir, Çünkü...” olmak üzere iki cümleyi tamamlamaları istenmiştir. Araştırma nitel araştırma desenlerinden olgubilim (fenomenoloji) deseni ile planlanmıştır. Çalışmanın katılımcı grubunu 39 bedensel eğitim öğretmeni ve 58 bedensel eğitim öğretmen adayı olmak üzere toplam 97 kişi oluşturmaktadır. Nitel veriler içerik analizi yöntemi ile analiz edilmiştir. Birinci cümlelerin analizi sonucunda “Engelinden dolayı yalnız olan öğrenci”, “Dikkat çeken/Örnek öğrenci”, “Derste uyarlamalara ve desteğe ihtiyacı olan öğrenci”, “Mücadele eden öğrenci” olmak üzere dört kategori elde edilmiştir. İkinci cümlelerin analizi sonucunda ise “Normal/ Herkes gibi olan öğretmen”, “İlham veren/Yol gösteren öğretmen”, “Başarılı/Mücadeleci öğretmen” kategorilerine ulaşılmıştır. Sonuç olarak, katılımcıların özel gereksinimli bir öğrenciye yönelik algıları ile özel gereksinimli bir öğretmene yönelik algılarının farklılık gösterdiği bulunmuştur. Buna göre özel gereksinimli öğretmene yönelik algı daha olumlu iken, öğrencilere yönelik algı daha olumsuz olduğu ortaya çıkmıştır. Bu doğrultuda özel gereksinimli öğretmenlerin ve öğrencilerin, genel eğitim sistemi içerisinde yer alması örnek yaşamları ile rol model olmalarına ve kapsayıcı eğitimin hayata geçirilmesine katkı sağlayabilir.

Anahtar Kelimeler: Bedensel Eğitim Öğretmeni, Özel gereksinimli Öğretmen, Öğretmen Adayı, Özel gereksinimli öğrenci, Tutum.

Investigation of physical education teachers' and pre-service teachers' perceptions towards colleagues and students with special needs

Abstract

In this study, it was aimed to determine the perceptions of physical education teachers and pre-service teachers towards their colleagues and students with special needs through metaphors. An interview form was created as a data collection tool. In the interview form, they were asked to complete two sentences, the first sentence being "Students with special needs are like... in physical education lessons. Because..." and the second sentence "The physical education teacher with special needs is like..., because...". The research was planned with phenomenology design, one of the qualitative research designs. The participant group of the study consisted of 39 physical education teachers and 58 physical education teacher candidates, totaling 97 people. The qualitative data were analysed by content analysis method. As a result of the analysis of the first sentence, four categories were obtained: "Student alone due to disability", "Student who attracts attention/exemplary student", "Student who needs adaptations and support in the lesson", "Student who struggles". As a result of the analysis of the second sentence, the categories of "Teacher who is normal/like everyone else", "Inspiring/leading teacher", "Successful/struggling teacher" were obtained. As a result, it was found that the participants' perceptions of a student with special needs differed from their perceptions of a teacher with special needs. Accordingly, while the perception towards the teacher with special needs was more positive, the perception towards the students was more negative. In this direction, the inclusion of teachers and students with special needs in the general education system can contribute to the realisation of inclusive education by being role models with their exemplary lives.

Keywords: Physical Education Teacher, Teacher with special needs, Preservice Teacher, Student with special needs, Attitude

Sorumlu Yazar/ Corresponded Author: Büşra SÜNGÜ E-posta/ e-mail: busrasungu13@gmail.com
The Extended English Abstract is located the end of the Article.

GİRİŐ

Genel beden eğitimi de dahil olmak üzere genel eğitim sınıflarında özel gereksinimli (G) ğrencilerin eğitim ihtiyaçlarını desteklemek kapsayıcılık felsefesinin bir gereğidir (Block, 2007). Tutum, ğretmenlerin G öğrencileri beden eğitimi derslerine nasıl dahil ettiklerini ve kolaylaştırdıklarını açıklamada önemli bir rol oynamaktadır (Folsom-Meek & Rizzo, 2002). Literatür incelendiğinde öğretmenlerin, ğretmen adaylarının, niversite ğrencilerinin G bireylere yönelik tutumlarını araştıran çalışmalar dikkat çekmektedir (Bek ve ark., 2009; Yaralı, 2016). Araştırmalarda, ğretmenlerin olumlu tutuma sahip oldukları fakat G öğrencilere eğitim verme konusunda hazırlıklı olmadıkları belirtilmiştir. Buna göre, ğretim stratejilerinin etkisiz, ekipman/tesislerin ve zamanın yetersiz olması üzerinde durulmuştur (Yaralı, 2015; Doukeridou ve ark., 2011; şahbaz & Kalay, 2010; Hodge ve ark., 2009; Block & Obrusnikovai, 2007; Fejgin ve ark., 2005).

Yapılan alışmalar, beden eğitimi (BE) ğretmenlerinin, G öğrencilere eğitim vermeye yönelik tutumlarının engel türüne bağlı olarak bir ölçüde olumlu olduğunu göstermektedir. Meegan ve MacPhail (2006) tarafından yapılan araştırmada, bedensel yetersizliği olan öğrencilere yönelik tutumların, ağır duygusal bozukluğu ya da zihinsel yetersizliği olan öğrencilere göre daha olumlu olduğu bulunmuştur. Araştırmacılar bunun öğretmenlerin bedensel yetersizliği olan öğrencilere daha etkili bir şekilde eğitim verebileceklerini düşünmelerinden kaynaklandığını belirtmektedirler. Fitzgerald (2012) farklı engel türlerinde beden eğitiminin nasıl ğretilereğine dair fırsatların sınırlı ve etkisiz olduğunu hatta bazı durumlarda sunulmadığını belirterek, lisans ve lisansüstü seviyelerde ğretmen yetiştirme programlarının yetersizliğine vurgu yapmaktadır.

Literatürde G öğretmenlerin öğretmenlik mesleğinde ve engelli çalışmalarında yeterince temsil edilmediği de görülmektedir. (Keane ve ark., 2018; Pritchard, 2010; Rousmaniere, 2013; Storey, 2007; Anderson, 2006; Campbell, 2009). Eğitim sistemindeki uygulamaların, değerlerin ve mesleki standartların, G öğretmenlerin eğitim sistemlerinden dışlanmasına neden olduğu belirtilmektedir. Genel olarak, G öğretmenlere yönelik istihdam politikaları, onları özel eğitim kurumlarına (yalnızca engelli çocuklara öğretmek için) yönlendirmeye yönelik olduğu görülmektedir (Rousmaniere, 2013).

Ancak okullarda G öğretmenlerin varlığı oldukça önemlidir. Çünkü sınıflardaki G öğretmenin varlığı daha kapsayıcı bir kültürün oluşmasını teşvik etmektedir (Campbell, 2009; Pritchard, 2010; Storey, 2007). Araştırmalar okullarda G öğretmenlere sahip olmanın bir

başka avantajı olarak öğretmenlerin öğrenciler için olumlu rol modelleri olabileceklerini vurgulamaktadır. Özellikle öğretmenlerin, ÖG öğrencilere yönelik düşük beklentilerini tersine çevirerek akademik başarılarına teşvik etmektedir (Duquette, 2000).

Literatürde BE öğretmenlerinin ve öğretmen adaylarının ÖG BE öğretmenine yönelik tutumlarını inceleyen çalışma bulunmamaktadır. Buradan yola çıkarak, BE öğretmenlerinin ve öğretmen adaylarının ÖG meslektaşlarına ve öğrencilere yönelik tutumlarının metaforlar yolu ile incelenmesi amaçlanmıştır. Bu doğrultuda, çalışmada katılımcılara iki farklı soru yöneltilerek, toplumda öğretmen kimliği kazanmış ÖG bireye yönelik algıları ile toplumda henüz engelli kimliği ile yer alan özel gereksinimli bireye yönelik algılar derinlemesine ortaya konmaya çalışılmıştır.

YÖNTEM

Araştırma grubu

Çalışmanın verileri, Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği bölümünde eğitim gören 58 öğrenci ve Balıkesir ili Bandırma ilçesinde görev yapan 39 Beden eğitimi ve spor öğretmeni olmak üzere 97 katılımcıdan toplanmıştır. Ancak bazı katılımcıların yanıtları formdaki ifadelerin boş bırakılması veya anlam bütünlüğünün olmaması sebebiyle değerlendirmeye alınmamıştır. Ayrıca çalışmada, beden eğitimi (BE) ve özel gereksinimli (ÖG) kısaltılarak kullanılmıştır. Bu araştırma, Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Etik Kurulunun sayılı 2023-3 27/03/2023 toplantı no ve karar tarihi kararı ile yürütülmüştür.

Tablo 1. Katılımcıların demografik özellikleri

	Cinsiyet	n	Yaş (X)	Toplam
BE Öğretmeni	Kadın	19	35	39
	Erkek	20	33,5	
BE Öğretmen Adayı	Kadın	21	19,9	58
	Erkek	37	19,2	
Toplam Katılımcı				97

Tablo 1’de katılımcıların demografik özellikleri verilmiştir. Buna göre araştırmaya katılım sağlayan kadın BE öğretmenlerinin yaş ortalamaları $x=35$, erkek öğretmenlerin ise $x=33,5$ ’dir. Kadın öğretmen adaylarının yaş ortalaması $x=19,9$, erkek öğretmen adaylarının $x=19,2$ olarak bulunmuştur. Araştırmaya 19 kadın, 20 erkek olmak üzere toplam 39 BE öğretmeni ile 21 kadın, 37 erkek olmak üzere toplam 58 BE öğretmen adayları katılmıştır. Araştırmaya katılan toplam katılımcı sayısı 97’dir.

Araştırma deseni

Bu araştırmada, nitel araştırma desenlerinden, olgubilim (fenomenoloji/phenomenology) deseni kullanılmıştır. Olgubilim deseni, derin ve ayrıntılı bir anlayışa sahip olmadığımız ancak farkında olduğumuz olgulara dikkat çekmektedir. Olgular yaşadığımız dünyadaki olaylar, deneyimler, algılar ve kavramlar gibi farklı şekillerde karşımıza çıkabilmektedir. Metaforların betimleyici özelliği nedeni ile nitel bir veri toplama yöntemi olarak kullanılmaktadır. Bu zellik bir durum, olay ve olgunun var olduğu haliyle resmedilmesidir (Yıldırım & şimşek, 2016).

Verilerin analizi

Araştırmada veri toplama aracı olarak, açık uçlu bir görüşme formu oluşturulmuştur. Görüşme formunda iki cümle yer almaktadır. Birinci cümle: “*zel gereksinimli ğrenci beden eğitimi derslerinde..... gibidir. Çünkü.....*” “ve ikinci cümle: “*zel gereksinimli bir beden eğitimi ğretmeni..... gibidir, çünkü.....*” şeklinde cümleleri tamamlamaları istenmiştir. Olgubilim araştırmalarında veri analizi, yaşantıları ve anlamları ortaya çıkarmayı amaçlamaktadır. Bu doğrultuda elde edilen verilerin analizi, içerik analizi yöntemi ile analiz edilmiştir. Bu yöntemde amaç, elde edilen verileri açıklayabilmek için uygun kavramlara ve ilişkilere ulaşmaktır. Bu doğrultuda benzer veriler, belirli kavramlar ve temalar çerçevesinde bir araya getirilmiştir. (Yıldırım & şimşek, 2016). İçerik analizinde, ilk olarak verilerin kodlama işlemi yapılıp, uygun temalar bulunmuştur. Bu doğrultuda temalar ve kodlar düzenlenip bulguların yorumlanması basamakları takip edilmiştir.

Temaların iç tutarlılığını test etmek amacıyla metaforları iki araştırmacı ayrı değerlendirilmiştir. Miles ve Huberman (2014)’ın kodlayıcı güvenirliği için önerdiği Uzlaşma Yüzdesi = $\frac{\text{Görüş Birliği}}{(\text{Görüş Birliği} + \text{Görüş Ayrılığı})} * 100$ formülü kullanılmıştır. Buna göre araştırma güvenirliği için bu oranın %80 ve üzerinde olması gerektiği belirtilmektedir. Bu doğrultuda araştırmanın hesaplanan güvenirlik yüzdesi %85 olarak bulunmuştur. Dolayısıyla kodlamaların güvenilir olduğu söylenebilir.

BULGULAR

Özel gereksinimli öğrenciye ilişkin bulgular

Araştırmada öncelikli olarak katılımcılardan “*Özel gereksinimli öğrenci beden eğitimi derslerinde...gibidir. Çünkü.....*” cümlesini tamamlamaları istenmiştir. Buna göre, BE öğretmenleri tarafından 29 adet, öğretmen adayları tarafından 51 adet olmak üzere toplam 80 metafor üretilmiştir. BE öğretmenleri ve öğretmen adayları tarafından ifade edilen metaforlar dört kategori altında bir araya getirilmiştir. Bu kategoriler “*Engelinden dolayı yalnız olan öğrenci*”, “*Dikkat Çeken / Örnek öğrenci*”, “*Derste uyarlamalara ve desteğe ihtiyacı olan öğrenci*”, “*Mücadele eden öğrenci*” olarak oluşturulmuştur. Kategorilere ait genel bilgiler Tablo 2’ de sunulmuştur.

Tablo 2. Öğretmenlerin ve öğretmen adaylarının birinci cümleye ilişkin ürettikleri metaforlar ve frekans dağılımları

Kategoriler	Katılımcılar	Metaforlar	F	%
Engelinden Dolayı Yalnız Olan Öğrenci	BE öğretmeni	Dışlanmış (2), Çekingen (2), Yalnız (1), İzleyici (1), Sıkılğan (1), Tedirgin (1), Kısıtlı (1), Zorlanıyor (1), Eksik Mahçup (1), Kaktüs (1), Üzgün (1)	13	16,2
	BE öğretmen adayı	Kurumuş Ağaç (1), Yabancı Biri (1), Üzgün (1), Dışlanmış (1), Mevlana (1), Çekingen (1), Ağaç (3), Odun (1), Uçamayan kuş (1), Kanadı kırık kuş (1), Kanadı olmayan kuş (1), Eksik (1), Kaplumbağa (1)	16	20
Dikkat Çeken /Örnek Öğrenci	BE öğretmeni	Çiçek(2), Motivasyon Kaynağı(1), Mücevher(1), Mum(1), Heyecanlı (1)	6	7,5
	BE öğretmen adayı	Güneş (3), Yakut (1), Model (2), Kapı (1), Umut (1), Süs eşyası (1), Mete Gazoz (1), Melek (1), Projeksiyon (2), Pırlanta (1), Sporcu (1)	15	18,7
Derste Uyarlamalara ve Desteğe İhtiyacı Olan Öğrenci	BE öğretmeni	Köpek (1), Su (1), Gül (1), Kardelen (1), Cam vazo (1), Özel (1), Kaplumbağa (1), Çok zorlanır (1)	8	10
	BE öğretmen adayı	Bina (1), Aç bir kurt (1), Araba (1), Öncelikli (1), Toprak (1), Bebek (1), İpek (1), Çocuk (1), Yardıma İhtiyacı olan (1)	9	11,2
Mücadele Eden Öğrenci	BE öğretmeni	Azimli (1), Son kurşuna kadar savaşan yalnız asker (1)	2	2,5
	BE öğretmen adayı	Aslan (1), Kartal (1), Kaya (1), Canavar (1), Azimli (1), Savaşçı (1), Karınca (1), Yıldız (1), Bizden (2), Mikrofon (1)	11	13,7
Toplam kavram sayısı			80	100

Engelinden dolayı yalnız olan öğrenci

“Engelinden dolayı yalnız olan öğrenci” kategorisi incelendiğinde BE öğretmenlerinin f=13 ve öğretmen adaylarının f=16 ile en fazla metafor ürettikleri kategori olduğu görülmüştür. BE öğretmenlerinin en fazla ürettikleri ve öğretmen adayları ile ortak ürettikleri metaforlar “Dışlanmış” ve “Çekingen” metaforlarıdır. Öğretmen adayları ise en fazla “Ağaç (3)” metaforu ürettikleri belirlenmiştir. Buna göre iki grup da ÖG öğrencilerin yetersizliklerinden dolayı beden eğitimi derslerine tam anlamı ile katılamayacağını ya da geri kalacağını bu sebeple de yalnız ve çekingen olacağı belirtilmiştir. Bu bulgulara ilişkin örnek ifadeler aşağıda yer almaktadır.

BE öğretmeni 29 “Diğer bireylerden farklı olduklarını bilirler ve adaptasyon sorunu çekerler”

BE öğretmeni 36 “Bedensel olarak yapması gerekenleri tam yapamayabilir”

BE öğretmeni 11 “Karşılaşacağı onu zorlayıcı bir hareket karşısında yapamama duygusu derinden etkileyebilir”

BE öğretmeni 28 “Özel gereksinimli olan öğrenciler çoğunlukla kendilerini sözel ya da fiziksel olarak ifade etmekte güçlük çektikleri için çekingen davranabilirler.”

BE öğretmeni 30 “Arkadaşlarından eksik olduğunu düşünebilir”

BE öğretmeni 38 “Uygulamalı derslerde akranları ile aynı hızda öğrenemediği için kendinde suçluluk psikolojisi oluşmaktadır.”

BE öğretmen adayı 37 “Kendini farklı ve yalnız hisseder. Önemli olan var olmadıklarına üzülme yerine var olanların önemini ona aşılacaktır”

BE öğretmen adayı 9 “Herkes spor yaparken onlar yapamıyorlar”

BE öğretmen adayı 12 “Fikir olarak ne yapacağını bilir lakin ne yazık ki uygulama yönünden eksik kalır”

BE öğretmen adayı 28 “Uçamaz ama uçmak ister”

Dikkat çeken/örnek öğrenci

“Dikkat çeken/örnek engelli öğrenci” kategorisi incelendiğinde BE öğretmenlerinin f=6 ve öğretmen adaylarının F=15 metafor ürettikleri kategoridir. BE öğretmenlerinin en çok “Çiçek (2)” metaforunu ürettikleri belirlenmiştir. BE öğretmen adayları ise en çok “Güneş (3)” ve “Model (2)” metaforlarını ürettikleri belirlenmiştir. Bu kategoride BE öğretmen adaylarının,

BE ğretmenlerine göre daha fazla metafor ürettikleri görülmektedir. Bu doğrultuda beden eğitimi derslerinde G bireylerin farklılıkları ile parlayacağı ve akranlarına, öğretmenlerine örnek olup yol göstereceği vurgulanmıştır. Bu bulgulara ilişkin örnek ifadeler aşağıda yer almaktadır.

BE ğretmeni 21 *“Uygulamalı dersleri sağlıklı bireyler daha rahat bir şekilde gerçekleştirir. Özel gereksinimli renci ise bize karşılaşacağımız zorluklarda nasıl tepki vermemiz ile ilgili yol gösterir.”*

BE ğretmeni 20 *“Topluluk içerisinde en güzel en renkli ve en dikkat çeken rencilerdir”*

BE ğretmeni 24 *“Onlar her girdiği ortamı gzelleştirebilirler.”*

BE ğretmen adayı 2 *“O diğer bireylere göre arada parlar. Kendisinin de akranları gibi aynı şeyleri yapabileceğini kanıtlar”*

BE ğretmen adayı *“Hem ğretmenlerine hem arkadaşlarına farklı yöntemlerle nasıl öğrenilebileceğini bizlere göstermiş olur”*

BE ğretmen adayı 43 *“Diğer arkadaşlarına da uygulamalı ders için kapı aralar. Onların yapmasını hızlanmasını sağlar”*

BE ğretmen adayı 32 *“zel ve değerlilerdir”*

BE ğretmen adayı 41 *“Diğerlerinin onu örnek alması gerekir”*

Derste uyarlamalara ve desteğe ihtiyaı olan renci

“Derste uyarlamalara ve desteğe ihtiyaı olan renci” kategorisi incelendiğinde BE ğretmenlerinin f=8 ve ğretmen adaylarının f=9 metafor ürettikleri kategoridir. BE ğretmenleri ve ğretmen adayları, G rencilerin yetersizliklerine göre derste uyarlamalar yapıldığında ve destek ile uygulamalı derslere başarılı bir şekilde katılabilecekleri ifade edilmiştir. Bu bulgulara ilişkin örnek ifadeler aşağıda yer almaktadır.

BE ğretmeni 9 *“zel gereksinimden dolayı diğerleriyle aynı hızda aynı tempoda uygulamaları yapamaz. Daha çok ilgi ve zaman gerekir.”*

BE ğretmeni 12 *“renci grupları genellikle özel gereksinimli rencilerin azınlıkta olduğu gruplardır ve uygulamalar onlara göre düzenlenmemiştir. Bu kişiler için uygulamalar uyarlanmalı ve özelleştirilmelidir.”*

BE ğretmeni 8 “*Genel olarak diğer öğrenciler onu incitmemek, kırmamak için fazladan çaba gösterirler. Hem fiziksel hem de duygusal olarak daha hassas olduğu düşünülür*”

BE ğretmeni 4 “*Oraya kadar gelmiştir ve daha fazlası için desteğe ve motivasyona ihtiyaç duyuyor. Yolunu açtığın ve destek olduğun zaman engel tanımaz*”

BE ğretmen adayı 30 “*Derslerde öğretilecek olan aktivitenin ona göre uyarlanmış olmasından dolayı*”

BE ğretmen adayı 21 “*İhtiyaçlarından dolayı daha fazla ilgi isteyebilir*”

BE ğretmen adayı 36 “*İşlendike verimi artacak kaliteli bir ürüne dönüşecektir*”

BE ğretmen adayı 34 “*Bu durumdaki öğrencilerin özel gereksinimleri karşılanmalıdır*”

BE ğretmen adayı 31 “*Kendini nasıl rahat ve konforlu hissederse o zaman önündeki engellerde kalkar.*”

Mücadele eden ğrenci

“*Mücadele eden ğrenci*” kategorisi incelendiğinde BE ğretmenlerinin f=2 ve ğretmen adaylarının f=11 metafor ürettikleri kategoridir. BE ğretmenleri “*Azimli (1)*” ve “*Son kurşuna kadar savaşan yalnız asker (1)*” olmak üzere iki metafor ürettikleri en az kategori olduğu belirlenmiştir. BE ğretmen adayları ise “*Bizden (2)*” metaforunu en sık ürettikleri belirlenmiştir. Bu doğrultuda BE ğretmenleri ve ğretmen adayları, özel gereksinimli bireylerin tüm zorluklara rağmen pes etmeden sabırla mücadele ettiklerini belirtmişlerdir. Bu bulgulara ilişkin örnek ifadeler aşağıda yer almaktadır.

BE ğretmeni 10 “*Amacı uğruna yılmadan mücadele etmeyi ve amacına olan bağlılığını sembolize eder*”

BE ğretmeni 5 “*Diğer ğrencilere göre daha fazla çaba sarfetmiştir*”

BE ğretmen adayı 26 “*Gelişimi yavaş olabilir, ama çok büyük azimle hedefine ulaşır*”

BE ğretmen adayı 4 “*zel gereksinimli olmadığı halde spor yapamayan sporda çok zorlanıp bırakanlar oluyor fakat onlar çok daha mücadeleci bu yüzden bunu söylemek istedim*”

BE ğretmen adayı 42 “*Engelli olmasına rağmen ellerinden geleni yapar*”

BE ğretmen adayı 22 “*Bir işi en iyi şekilde yapmak için her şeyi öğrenmek için çabalarlar*”

BE ğretmen adayı 33 “*zel durumu olmasına rağmen pes etmemiştir*”

BE öğretmen adayı 19 “Çok iyi gözlem yapıp birşeyler dener ve asla vazgeçmezler”

Özel gereksinimli öğretmene ilişkin bulgular

Araştırmanın bu bölümünde katılımcılardan “Özel gereksinimli beden eğitimi öğretmeni.....gibidir. Çünkü.....” cümlesini tamamlamaları istenmiştir. Buna göre, BE öğretmenleri tarafından 37 adet, öğretmen adayları tarafından 52 adet olmak üzere toplamda 89 metafor üretilmiştir. BE öğretmenleri ve öğretmen adayları tarafından ifade edilen metaforlar üç kategori altında bir araya getirilmiştir. Bu kategoriler “Normal/ Herkes gibi olan öğretmen”, “İlham veren/Yol gösteren öğretmen”, “Başarılı/Mücadeleci öğretmen”, olarak oluşturulmuştur. Kategorilere ait genel bilgiler Tablo 3’ de sunulmuştur.

Tablo 3. Öğretmenlerin ve öğretmen adaylarının ikinci cümleye ilişkin ürettikleri metaforlar ve frekans dağılımları

Kategoriler	Katılımcılar	Metaforlar	F	
Normal /Herkes Gibi Olan Öğretmen	BE öğretmeni	Normal (2), Farkı yoktur (1), Benim (1), Çok güzel birey (1), Herhangi biri (1), Arkadaş (1)	7	7,8
	BE öğretmen adayı	Bizim (1), Bizden (1), Empati (1), Ayna (1)	4	4,4
İlham Veren /Yol Gösteren Öğretmen	BE öğretmeni	Yıldız (1), Işık (1), Ünlü bir aktör (1), Bal porsuğu (1), Umut (2), Şans (1), Örnek (1), Kılavuz (1), Kalem (1), Melek (1), Ay (1), Madalya (1), Tahta (1), Topluma örnek (1), Özel (3), Kaplumbağa (1), Herşeyimiz (1)	20	22,4
	BE öğretmen adayı	Atatürk (1), Yıldız (4), Çiçek (1), Model (1), Rol model (1), Işık (3), Rehber (1), Kahraman (2), Bitki (1), Doktor (1), Kelebek (2), Deniz feneri (1), Lider (2), Güneş (3), Su (2)	26	29,2
Başarılı /Mücadeleci Öğretmen	BE öğretmeni	Bitmeyen Savaş (1), Elmas (1), Padişah (2), Güç (1), Sağlam ruh (1), Anka kuşu (1), Ebeveyn (1), Demir (1), Bulunmaz hint kumaşı (1)	10	11,2
	BE öğretmen adayı	Kaplan (2), Arı (1), Pes etmeyen (1), Filozof (1), Mucize (1), Savaşçı (2), Savaş Makinesi (1), Koç (1), Tutkulu (1), İnatçı Keçi (1), Kupa (1), Altın (1), Mücadele Öyküsü (1), Basketbol Koçu (1), Elmas (3), Sanat Eseri (1), Başarılı (1), Mesleğine aşık (1),	22	24,7
Toplam Kavram sayısı			89	100

Normal /herkes gibi olan öğretmen

“Normal/herkes gibi olan öğretmen” kategorisi incelendiğinde BE öğretmenlerinin f=7 ve öğretmen adaylarının f=4 ile en az metafor ürettikleri kategoridir. BE öğretmenlerinin “Normal (2)” metaforunu en sık ürettikleri metafor olduğu belirlenmiştir. BE öğretmen adayları ise “Bizim (1)”, “Bizden (1)”, “Empati (1)”, “Ayna (1)” metaforlarını ürettikleri bulunmuştur. Bu doğrultuda BE öğretmenleri ve öğretmen adayları özel gereksinimli meslektaşlarının kendilerinden bir farkı olmadığını onların da kendi öğretim yöntemleri ile öğrencilerine katkı sağlayabilecekleri üzerinde durulmuştur. Bu bulgulara ilişkin örnek katılımcı görüşleri aşağıda yer almaktadır.

BE öğretmeni 15 “*Böyle bir öğretmen de kendi metotlarıyla, yöntemleri ile bilgilerini aktarabilir.*”

BE öğretmeni 14 “*Bizden bir farkı yoktur*”

BE öğretmeni 12 “*İşini iyi yapıyorsa ve gerekli kriterleri yerine getiriyorsa herhangi bir beden eğitimi öğretmenini gibidir.*”

BE öğretmeni 33 “*Engellerine rağmen onların herkesten daha iyi ve daha anlayışlı, kendilerini birilerine biz olmayı öğretmeye adanmış insanlardır. Bana göre özel gereksinimli hiçbir birey diğerlerinden farklı değildir.*”

BE öğretmen adayı 23 “*Bizden bir farkı yoktur, dersini gereksinimine rağmen çok iyi anlatabilir*”

BE öğretmen adayı 21 “*Bizden gibidir çünkü herkes gibi birisine öğretebilir*”

İlham veren/yol gösteren öğretmen

“İlham veren/yol gösteren öğretmen” kategorisi incelendiğinde BE öğretmenlerinin f=20 ve öğretmen adaylarının f=26 ile en fazla metafor ürettikleri kategoridir. BE öğretmenlerinin “Özel (3)” ve “Umut (2)” metaforunu en sık ürettikleri metaforlar olduğu bulunmuştur. BE öğretmen adayları ise “Yıldız (4)”, “Işık (3)”, “Güneş (3)”, metaforlarını en sık ürettikleri metaforlar olarak bulunmuştur. Bu doğrultuda BE öğretmenleri ve öğretmen adayları özel gereksinimli bir meslektaşlarının hem özel gereksinimli bireylere hem de doğal gelişim gösteren bireylere rol model olup yollarını aydınlatacakları belirtilmiştir. Bu bulgulara ilişkin örnek katılımcı görüşleri aşağıda yer almaktadır.

BE öğretmeni 8 “*Çünkü birçok engeli aşmış, toplumsal normların üstesinden gelmiş toplumsal duyarlılığı arttırmış ve yapabileceğini göstererek bunu sağlar ve unutulmaz bir*

ğrenme sağlar. Özel gereksinimli bir beden eğitimi ile çalışan hiçbir ğrenci yapamayacağım diye düşünmez diye dşniyorum.”

BE ğretmeni 9 *“zellikle özel gereksinimli öğrenciler için çok önemli bir rol model olması açısından onlarla daha rahat empati kurar.”*

BE ğretmeni 28 *“nk bulunduğu ortamı aydınlatır. Varlığıyla ğrencilerinin farkındalığını artırır. Engelli bir bireyin bir işi yaparken çektiği zorlukları göz önüne sererken, işini yapma potansiyeliyle, becerisiyle ya da eksik yönleriyle farkındalık yaratır.”*

BE ğretmeni 11 *“nk karşımıza çıkabilecek her zorluğu aşabilme umudu aşılar hiçbir engelin hayatımızda olumsuzluklara yol amasına izin vermemesi gerektiğini hissetirir.”*

BE ğretmeni 22 *“Azmiyle bu kadar zoru başarıp bir noktaya gelmiştir çocuklarda onu görüp daha azim ve istekle çalışabilirler.”*

BE ğretmeni 19 *“Engellide olsa başarmış, ğretmen olmuş ve diğer engellilere örnek olabilir.”*

BE ğretmeni 23 *“Ondan öğrenilecek birçok şey vardır.”*

BE ğretmeni 21 *“Güzel bir tabloya baktığımızda birçok duyguyu anıyı bir arada yaşarsınız. Özel gereksinimli öğretmende diğer öğrencilerde güzel duygu ve anılarla hayatlarına izler bırakır.”*

BE ğretmen adayı 48 *“Umudumuzu hiçbir zaman kaybetmememiz, her zaman bir ışık olduğunu tüm engellerin aşılabilir olduğunu gösterir.”*

BE ğretmen adayı 43 *“Diğer insanlara oksijen vererek, yaşamayı, umut etmeyi sağlar.”*

BE ğretmen adayı 41 *“Her zaman her yerde kendileri ve bilgileriyle herkesi aydınlatırlar.”*

BE ğretmen adayı 2 *“Diğer zel gereksinimli bireylere bir şeyler başarabileceğini anlamasını sağlar.”*

BE ğretmen adayı 44 *“Geleceğe umut ve ışık tutar. Her şeyin her türlü şekilde başarabileceğini gösterir.”*

BE ğretmen adayı 40 *“zel gereksinimli bireylere yol gösterir.”*

BE öğretmen adayı 39 “*Özel gereksinimi bir engel olarak görmeden bir eğitimci olarak kendi gibi olan insanlara umut olabilir. Onlara eğitim verip, onların duygularında empati yapabilir.*”

BE öğretmen adayı 13 “*Önümüzdeki engelleri kaldırmada yardımcı olur.*”

BE öğretmen adayı 5 “*Diğer bireylerinde parlaması konusunda normal bireylerde daha etkilidir isteklidir.*”

Başarılı /mücadeleci öğretmen

“*Başarılı/mücadeleci öğretmen*” kategorisi incelendiğinde BE öğretmenlerinin f=10 ve öğretmen adaylarının f=22 olmak üzere toplam f=32 metafor ürettikleri kategoridir. BE öğretmenlerinin “*Padişah (2)*” metaforunu en sık ürettikleri metaforlar olarak bulunmuştur. BE öğretmen adayları ise “*Elmas (3)*”, “*Kaplan (2)*”, “*Savaşçı (2)*”, metaforlarını en sık ürettikleri bulunmuştur. Bu doğrultuda BE öğretmen adaylarının, öğretmenlere göre daha fazla metafor ürettikleri bir kategori olduğu görülmektedir. Katılımcıların, özel gereksinimli bir bireyin toplumda öğretmen kimliği ile yer almasının tutumlarını etkilediği söylenebilir. Büyük çaba sarfettikten sonra başarılı olmuş birey olarak algılandığı görülmektedir. Bu bulgulara ilişkin örnek katılımcı görüşleri aşağıda yer almaktadır.

BE öğretmeni 32 “*Tüm zorluklara rağmen sağlam psikoloji ve ruhla güzel yerlere gelebilmiştir.*”

BE öğretmeni 17 “*Engelleri aşmış, çabalayarak zirveye ulaşmıştır.*”

BE öğretmeni 4 “*Oraya gelene kadar verdiği mücadeleden başarılı çıkmıştır ve önünde sistemden insanlardan ve birçok farklı nedenden yeni mücadeleleri vardır olacaktır.*”

BE öğretmeni 2 “*Her türlü zorluğu bakış açısını aşmış, özgüveni yüksek spor sevgisinin en üst seviyeye ulaşmış bir birey gibidir.*”

BE öğretmeni 13 “*Hayatındaki zorluklara rağmen kendini geliştirmiş, pes etmemiş kişi benim için saygınlığıyla parlayan biridir.*”

BE öğretmen adayı 34 “*Zorluklara aldırış etmeden hayatla savaşmıştır.*”

BE öğretmen adayı 20 “*Onca şeye rağmen pes etmeden, durmadan, hayata küsmeden diğer insanlar gibi işinde gücünde olabilmek için aynı saygıya, sevgiye, verilen değere ulaşmak için çaba gösterir.*”

BE ğretmen adayı 3 “*zel gereksinimli beden eğitimi birçok zorluğu aşıp bir başarı elde etmiştir.*”

BE ğretmen adayı 22 “*O zamana gelene kadar çok çok zorlu engellerden geçerek başarmış kişidir. Bu yüzden savaşçı diyebilirim.*”

BE ğretmen adayı 24 “*O her şeyin üstesinden gelebileceğini kanıtlamıştır.*”

BE ğretmen adayı 21 “*Zor bir yoldan geçmiş ve başarmıştır*”

BE ğretmen adayı 38 “*Uğraşları, emeği, geldiği yer çok değerlidir. Özenle işlenmiştir.*”

TARTIşMA VE SONUÇ

Çalışmada, BE ğretmenlerinin ve ğretmen adaylarının özel gereksinimli meslektaşlarına ve öğrencilerine yönelik tutumlarının metaforlar yolu ile incelenmesi amaçlanmıştır. Bu doğrultuda özel gereksinimli öğrenciye ilişkin elde edilen bulgulara göre toplam 80 metafor üretilmiştir. Bu metaforlar dört kategori altında toplanmıştır. Bu kategoriler incelendiğinde, BE ğretmenlerinin %16,2 ve ğretmen adaylarının %20 ile en çok metafor ürettikleri kategori “*Engelinden dolayı yalnız olan ğrenci*” olduğu belirlenmiştir. BE ğretmenlerinin en az metafor ürettikleri kategori ise %2,5 ile “*Mücadele Eden ğrenci*” olduğu belirlenmiştir. Öğretmen adaylarının ise en az metafor ürettikleri kategori ise %11,2 ile “*Derste Uyarlamalara ve Desteğe İhtiyacı Olan ğrenci*” olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda BE ğretmenleri ve ğretmen adayları özel gereksinimli öğrencilerin beden eğitimi derslerinde farklılıklarından dolayı örnek olabileceklerini fakat engellerinden dolayı derse katılmakta zorlanacaklarını ve yalnızlaşacaklarını ifade etmişlerdir. Dolayısıyla derse aktif katılımları için uyarlamaların yapılması gerektiğini vurgulamışlardır.

Çalışmanın zel gereksinimli öğretmene ilişkin bulgularına bakıldığında *katılımcılar 89 metafor üretilmişlerdir.* Bu metaforlar üç kategori altında toplanmıştır. Bu kategoriler incelendiğinde, BE ğretmenlerinin, %22,4 ve ğretmen adaylarının %29,2 ile en çok metafor ürettikleri kategori “*İlham veren /Yol gösteren ğretmen*” olduğu belirlenmiştir. BE ğretmenlerinin %7,8 ve ğretmen adaylarının %4,4 ile en az metafor ürettikleri kategori “*Normal/Herkes gibi olan ğretmen*” olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda G bir beden eğitimi öğretmeninin mücadelesi ile herkese umut olup yol göstereceği üzerinde durulmuştur. Bu bulgular ile G bireylerin toplumda engelli kimliği yerine ğretmen kimliği ile yer almasının katılımcılar tarafından daha olumlu bir tutumun oluşmasına sebep olduğu söylenebilir.

Literatürde BE ğretmenlerinin ve ğretmen adaylarının G öğrencilere yönelik algıları ile ilgili çok sayıda çalışma olmasına rağmen (Braksiek, 2022; Tindall ve ark., 2015; Rust & Sinelnikov, 2010; Karademir ve ark., 2018; Dursun ve ark., 2019; Yıldırım, 2022; Uçar ve ark., 2019; Ergin & Bozdağ, 2021;) G beden eğitimi öğretmenlerine yönelik çalışmalar oldukça sınırlıdır (Bryant & Curtner-Smith, 2009b; Bryant & Curtner-Smith, 2009. Ancak branş ğretmeni dışında genel olarak G öğretmenlere ve ğretmen adaylarına yönelik bazı alışmalar (Sheridan & Kotevski 2014; Lamichhan, 2016; Hayashi & May, 2011; Hankebo, 2018; Brulle, 2006; Carrington & Brownlee, 2001;) bulunmaktadır. Yine yalnızca birkaç çalışma ebeveynlerin tutumlarına yer verirken (Lewis ve ark. 2003) bazı çalışmalar okul yönetiminin temsillerini ele aldığı (Griffith & Cooper, 2002) görülmektedir.

Literatürde, niversitede ve diğer eğitim kademelerinde eğitim gören öğrencilerin G öğretmenlere yönelik algıları, bu çalışmanın bulgularını destekler niteliktedir. Buna göre G öğretmenler tarafından verilen eğitimde herhangi bir fark olmadığı belirtilmiştir. Bu çalışmadaki tek kısıtlama, özellikle görme engelli öğretmenlerin sınıfta düzeni ve disiplini sağlamakta yaşadıkları zorluk belirtilmiştir (Lamichhane, 2016; Reilly ve ark., 1998). Diğer bir çalışmada ise öğrenciler, G öğretmenlerin kendilerine sosyal ve yaşam becerileriyle ilgili ek öğrenme fırsatları sağladığını ve ahlaki, sosyal değerlerle ilgili konuları, G olmayan öğretmenlerden daha sık ele aldığını vurgulamaktadır (Carrington & Brownlee, 2001; Sheridan & Kotevski, 2014).

Literatürde çalışmamız bulgularının aksine sonuçlara ulaşan araştırmalar da yer almaktadır. Buna göre bir çalışmada G bir beden eğitimi öğretmenin yeterliliği ve öğrencilerin öğrenmesi üzerindeki etkisi incelenmiştir (Bryant & Curtner-Smith, 2009b; Bryant & Curtner-Smith, 2009a). Algı açısından anlamlı bir farklılık bulunmamasına rağmen, ortaokuldaki öğrencilerle karşılaştırıldığında, lisedeki öğrenciler fiziksel engelli öğretmenlerle yüzme tekniklerini daha az öğrendiklerini ve daha az ilerleme kaydettiklerini bildirmişlerdir. Bu sonuç, daha büyük yaştaki öğrencilerin G beden eğitimi öğretmenleri hakkında daha olumsuz inançlara sahip olduğunu göstermiştir (Bryant & Curtner-Smith, 2009a).

BE ğretmenlerinin ve ğretmen adaylarının beden eğitimi derslerinde G öğrencilere yönelik algılarının yer aldığı çalışmalara baktığımızda benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Yapılan bir araştırmada, G öğrencilere eğitim veren öğretmenlerin, öğrencilerin mevcut becerileri ve engel durumları göz önünde bulundurularak yapacakları

uyarlamalar ile öğrencilerin derse aktif katılımlarının sağlanabileceği belirtilmiştir (Westwood & Graham, 2003).

Otizm spektrum bozukluğu olan bireylerin kendi yaşamlarından verdiği kesitlerin yer aldığı bir çalışmada ise kapsayıcı eğitimden faydalanmak için çeşitli gelişimsel engellerin aşılması için akran desteğinin sağlanmasına ve farkındalığa ihtiyaç duyulduğu belirtilmiştir (Cowie & Wallace, 2000; Gus, 2000).

Simpson ve arkadaşlarının (2010), asperger sendromlu bir öğrencinin beden eğitimi dersi tecrübelerinin incelendiği bir araştırmada ise, BE ğretmenlerinin, motor sakarlık, derste fazla aktif olma, dikkat eksikliği, depresyon gibi duygusal sorunlardan (Safran ve ark., 2003) beden eğitimi dersini işlemekte zorlandıkları belirtilmiştir (Simpson ve ark., 2010).

Çalışmamızın sonuçlarının aksine G öğrencilerin beden eğitimi dersinde, olumlu ğretmen tutumlarının yer aldığı araştırmalarda yer almaktadır. Karma yöntem ile yapılan bir çalışmada, sistematik inceleme ve meta-analizden yararlanılarak öğretmenlerin, özel gereksinimli çocukların beden eğitimine dahil edilmesine yönelik tutumları araştırılmıştır. Buna göre, öğretmenlerin G çocukların beden eğitimine dahil edilmesine yönelik büyük ölçüde olumlu tutumlara sahip olduğunu ve G çocuklarla çalışma deneyiminin bu olumlu tutumlarla ilişkili olduğunu göstermiştir (Tarantino ve ark., 2022).

Bu araştırma, katılımcıların G bir BE ğretmenine yönelik daha olumlu, G öğrencilere yönelik ise daha olumsuz bir algıya sahip olduklarını ortaya koymaktadır. Bu durum genel eğitim sistemi içerisinde G öğretmenlerin oynadıkları benzersiz rolü açıkça kabul etmekle birlikte, egemen kültüre ve engelliliğe ilişkin olumsuz temsillere meydan okuduğu söylenebilir. Pritchard (2010) alışmasında belirttiği, "*Bir ğretmen olarak engelli bireyler örnek pedagojik adalet ve sosyal olarak kapsayıcı uygulamaları hayata geçiriyor*" ifadesi bu araştırmanın da ortaya koyduğu gibi beden eğitimi ğretmeni yetiştiren kurumlar için teşvik edici, beden eğitimi ğretmeni olmak isteyen G öğrenciler için de cesaret verici niteliktedir. Araştırma aynı zamanda BE ğretmenlerinin ve ğretmen adaylarının G öğrencilere yönelik tutumlarının geliştirilmesine duyulan ihtiyacı ortaya koymaktadır. Araştırmacılara G beden eğitimi ğretmenlerine yönelik tutumları nicel ve nitel araştırma yöntemleri ile incelemeleri nerilmektedir.

EXTENDED ABSTRACT

INTRODUCTION

Supporting the educational needs of students with special needs in general education classes, including general physical education, is a requirement of the philosophy of inclusion (Block, 2007). Attitude plays an important role in explaining how teachers include and facilitate students with disabilities in physical education classes (Folsom-Meek & Rizzo, 2002). When the literature is examined, studies investigating the attitudes of teachers, pre-service teachers and university students towards individuals with special needs draw attention (Bek et al., 2009; Yaralı, 2016). However, it is also seen in the literature that teachers with special needs are underrepresented in the teaching profession and disability studies. (Keane et al., 2018; Pritchard, 2010; Rousmaniere, 2013; Storey, 2007; Anderson, 2006; Campbell, 2009). It is stated that practices, values and professional standards in the education system are the reasons for the exclusion of teachers with special needs from education systems. In general, employment policies for teachers with special needs seem to direct them to special education institutions (only for children with disabilities) (Rousmaniere, 2013).

However, after the literature review, there were no studies investigating the thoughts of physical education teachers and pre-service teachers that may cause positive or negative attitudes towards a physical education teacher with special needs. In this direction, the reason why they were asked to complete two different open-ended sentences in the study was to reveal in depth whether these situations of an individual with special needs in the society with the identity of a teacher and an individual with special needs in the society with the identity of a disabled person affect the perception of the physical education teacher and pre-service teacher. Therefore, it was aimed to determine the thoughts that may cause the attitudes of physical education teachers and prospective teachers towards their colleagues and students with special needs through metaphors.

METHOD

The data of the study were collected from 97 participants, including 58 students studying in the Department of Physical Education and Sports Teaching at the Faculty of Sports Sciences of Bandırma Onyedi Eylül University and 39 physical education and sports teachers working in the city of Bandırma. In this study, phenomenology design, one of the qualitative research designs, was used. An open-ended interview form was created as a data collection tool. There are two sentences in the interview form. First sentence: "*Students with special needs are like ... in physical education. Because...*" and the second sentence: "*A physical education teacher with special needs is like... because...*". The analysis of the data obtained was analyzed by content analysis method. Two researchers evaluated the metaphors separately to test the internal consistency of the themes. The formula suggested by Miles and Huberman (2014) for coder reliability, $\text{Percentage of Agreement} = \frac{\text{Agreement}}{\text{Agreement} + \text{Disagreement}} * 100$ was used. Accordingly, it is stated that this ratio should be 80% and above for research reliability. In this direction,

the calculated reliability percentage of the research was found to be 85%. Therefore, it can be said that the coding is reliable.

RESULTS

First of all, the participants were asked to complete the sentence " *Students with special needs are like ... in physical education. Because...*" sentence. Accordingly, a total of 80 metaphors were produced by the participants, 29 by physical education teachers and 51 by pre-service physical education teachers. The metaphors obtained by physical education teachers and pre-service teachers were grouped under four categories. These categories were formed as " *Student Alone Due to Disability* ", " *Student who attracts attention/exemplary student* ", " *Student who needs adaptations and support in the lesson* ", " *Student who struggles* ". Secondly, " *A physical education teacher with special needs is like... because...*" sentence was asked to be completed. Accordingly, a total of 89 metaphors were produced by the participants, 37 by physical education teachers and 52 by pre-service physical education teachers. The metaphors expressed by physical education teachers and prospective teachers were grouped under three categories These categories are " *Teacher who is normal/like everyone else* ", " *Inspiring/leading teacher* ", " *Successful/struggling teacher* ".

DISCUSSION AND CONCLUSION

Although there are many studies in the literature on the perceptions of physical education teachers and pre-service teachers towards students with special needs (Braksiek, 2022; Tindall et al., 2015; Rust & Sinelnikov, 2010; Karademir, et al., 2018; Dursun, et al., 2019; Yıldıırım, 2022; Uçar, et al. 2019; Ergin & Bozdağ, 2021), while there are very limited studies on physical education teachers with disabilities (Bryant & Curtner-Smith, 2009b; Bryant & Curtner-Smith, 2009a). However, it is also seen in the literature that there are studies on disabled teachers and pre-service teachers in general (Sheridan & Kotevski, 2014; Lamichhane, 2016; Hayashi & May, 2011; Hankebo, 2018; Brulle, 2006; Carrington & Brownlee, 2001). Again, only a few studies include the attitudes of parents (Lewis et al. 2003), while some studies address the representations of school administration (Griffith & Cooper, 2002).

As a result of the research, we can say that the participants' perceptions of a student with disabilities differ from their perceptions of a teacher with special needs. The findings obtained can be said that being in the society with the identity of a teacher instead of a disabled person affected the perceptions of the participants. It can be said that the participants have a more negative perception towards disabled students, but their perception towards a disabled physical education teacher is more positive. This clearly acknowledges the unique role played by teachers with disabilities within the general education system, challenges the dominant culture and negative representations of disability, and demonstrates their professional competence, innovative educational practices and life examples.

KAYNAKLAR

- Anderson, R. C. (2006). Teaching with disability: Pedagogies of lived experience. *Review of Education, Pedagogy, and Cultural Studies*, 28 (3–4), 367–379. doi:10.1080/10714410600873258.
- Bek, H., & Başer, H. G. A. (2009). Investigation of classroom teacher candidates' attitudes towards inclusive education, *Usak University Journal of Social Sciences*, 2(2), 160-168.
- Block, M.E. (2007). *A teacher's guide to including students with disabilities in general physical education* (3rd ed.). Baltimore: Paul H. Brookes.
- Block, M.E. & Obrusnikova, I. (2007). Inclusion in physical education: A review of the literature from 1995-2005. *Adapted Physical Activity Quarterly* 24(2), 103–124.
- Braksiek, M. (2022). Pre-service physical education teachers' attitudes toward inclusive physical education: Subject specificity and measurement invariance. *German Journal of Exercise and Sport Research*, 52(1),1.
- Brulle, A. R. (2006). Teacher candidates with disabilities: Guidance for teacher educators. *Action in Teacher Education* 28 (3), 3–10. doi:10.1080/01626620.2006.10463415.
- Bryant, L. G., & Curtner-Smith, M. D. (2009a). Effect of a physical education teacher's disability on high school pupils' learning and perceptions of teacher competence. *Physical Education and Sport Pedagogy* 14 (3), 311–322. doi:10.1080/17408980802225800.
- Bryant, L. G., & Curtner-Smith, M. D. (2009b). Influence of a physical education teacher's disability on middle school pupils' learning and perceptions of teacher competence. *European Physical Education Review* 15 (1), 5–19. doi:10.1177/ 1356336X09105209.
- Campbell, F. K. (2009). Having a career in disability studies without even becoming disabled! The strains of the disabled teaching body. *International Journal of Inclusive Education* 13 (7), 713–725. doi:10.1080/13603110903046002.
- Carrington, S., & Joanne, B. (2001). Preparing teachers to support inclusion: The benefits of interaction between a group of preservice teachers and a teaching assistant who is disabled. *Teaching Education*, 12 (3), 347–357. doi:10.1080/10476210120096597.
- Cowie, H. & Wallace, P. (2000). *Peer support in action*. London: Sage.
- Doulkeridou, A., Evaggelinou, C., Mouratidou, K., Koidou, E., Panagiotu, A., & Kudlacek, M. (2011) Attitudes of Greek physical education teachers towards inclusion of students with disabilities in physical education classes. *International Journal of Special Education* 26(1), 1–11.
- Duquette, C. (2000). Examining autobiographical influences on student teachers with disabilities. *Teachers and Teaching*, 6 (2), 215–228. doi:10.1080/713698718.
- Dursun, M., Gler, B., & Bozkurt, T. M. (2019). Öğretmen adaylarının zihinsel engelli bireylerin sportif etkinliklere katılımına ilişkin tutumlarının incelenmesi. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 13(3), 202-209.
- Ergin, M., & Bozdağ, B. (2021). Beden eğitimi ğretmenlerinin zihinsel yetersizliği olan öğrencilere ilişkin tutumları. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(2), 1286-1310.
- Fejgin, N., Talmor, R. & Erlich, I. (2005) Inclusion and burnout in physical education. *European Physical Education Review*, 11(1), 29–50.
- Fitzgerald, H. (2012). Drawing' on disabled students' experiences of physical education and stakeholder responses. *Sport, Education and Society*, 17(4), 443–462.
- Folsom-Meek, S.L. & Rizzo, T.L. (2002) Validating the physical educators' attitude toward teaching individuals with disabilities III (PEATID III) survey for future professionals. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 19(2),141–154.
- Griffith, K. G., & Mark, J. C. (2002). Are educational administrators prepared to meet the needs of employees with disabilities? *Rural Special Education Quarterly*, 21 (3), 21–28. doi:10.1177/875687050202100305.
- Gus, L. (2000). Autism: Promoting peer understanding. *Educational Psychology in Practice*, (16), 461-8.
- Hankebo, T. A. (2018). Being a deaf and a teacher: exploring the experiences of deaf teachers in inclusive classrooms. *International Journal of Instruction*, 11 (3), 477–490. doi:10.12973/iji.2018.11333a.

- Hayashi, R., & Gary, E. M. (2011). The effect of exposure to a professor with a visible disability on students' attitudes toward disabilities. *Journal of Social Work in Disability and Rehabilitation, 10* (1), 36–48. doi:10.1080/1536710X.2011.546300.
- Hodge, S., Ammah, J.O.A., Casebolt, K. M., Lamaster, K., Hersman, B., Samalot-Rivera, A., ... et al. (2009). A diversity of voices: physical education teachers' beliefs about inclusion and teaching students with disabilities. *International Journal of Disability, Development and Education, 56*(4), 401–419.
- Karademir, T., Mahmut, A. Ç. A. K., Türkçapar, Ü., & Eroğlu, H. (2018). Beden eğitimi öğretmen adaylarının zihinsel engellilere yönelik tutumlarının belirlenmesi. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 20*(3), 103-112.
- Keane, E., Manuela, H., & Patricia, E. (2018). Fit(Ness) to teach? Disability and initial teacher education in the republic of Ireland. *International Journal of Inclusive Education, 22* (8), 819–838. doi:10.1080/13603116.2017.1412510.
- Lamichhane, K. (2016). Individuals with visual impairments teaching in Nepal's mainstream schools: A model for inclusion. *International Journal of Inclusive Education, 20* (1), 16–31. doi:10.1080/13603116.2015.1073374.
- Lewis, S., Anne, L. C., Jane, N. E., & Cay Holbrook, M. (2003). Strategies used by visually impaired teachers of students with visual impairments to manage the visual demands of their professional role. *Journal of Visual Impairment & Blindness, 97* (3), 157–168. doi:10.1177/0145482X0309700304
- Meegan, S., & MacPhail, A. (2006). Irish physical educators' attitude toward teaching students with special educational needs. *European Physical Education Review, 12*(1), 75–97.
- Pritchard, G. (2010). Disabled people as culturally relevant teachers. *Journal of Social Inclusion, 1*(1), 43–51. DOI:10.36251/josi.4.
- Reilly, N. P., Craig, W., Michelle, M., Michelle, T., Gerald, G., & Kelli, J. G. (1998). Teaching evaluations of persons with disabilities differ according to the nature of the disability. *The Journal of Rehabilitation, 64* (1), 38–41.
- Rousmaniere, K. (2013). Those who can't, teach: The disabling history of American educators. *History of Education Quarterly, 53*(1), 90–103. doi:10.1111/hoeq.12004.
- Rust, R., & Sinelnikov, O. (2010). Practicum in a self-contained environment: Pre-service teacher perceptions of teaching students with disabilities. *Physical Educator, 67*(1), 33.
- Safran, S., Safran, J., & Ellis, K. (2003). Intervention ABCs for children with Asperger syndrome. *Topics in Language disorders, 23*, 154-165.
- Sheridan, L., & Suzanne, K. (2014). University teaching with a disability: Student learnings beyond the curriculum. *International Journal of Inclusive Education, 18*(11), 25.
- Simpson, C. G., Gaus, M. D., Biggs, M. J. G., & Williams Jr., J. (2008). Physical education and implications for students with Asperger's syndrome. *Teaching Exceptional Children, 42*, 48-56.
- Storey, K. (2007). Combating ableism in schools. *Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth, 52* (1), 56–58. doi:10.3200/PSFL.52.1.56-58.
- Şahbaz, Ü., & Kalay, G. (2010). Determination of pre-service preschool education teachers' views on mainstreaming. *Mehmet Akif Ersoy University Faculty of Education Journal, 19*, 116-135.
- Tarantino, G., & Makopolou, K. N. (2022). Inclusion of children with special educational needs and disabilities in physical education: A systematic review and meta-analysis of teachers' attitudes. *Educational Research Review, 36* (100456)
- Tindall, D., MacDonald, W., Carroll, E., & Moody, B. (2015). Pre-service teachers' attitudes towards children with disabilities: An Irish perspective. *European Physical Education Review, 21*(2), 206-221.
- Uçar, D. E., Yıldız, G., Özböke, C., Yılmaz, İ., & Kocaekşi, S. (2019). Öğretmen adaylarının özel gereksinimli bireylere yönelik tutumlarının öğretmenlik branşları ve cinsiyetleri açısından incelenmesi: Anadolu üniversitesi örneği. *İnönü Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 6*(1), 1-13.
- Westwood, P. & Graham, L. (2003). Inclusion of students with special needs: Benefits and obstacles perceived by teachers in New South Wales and South Australia. *Australian Journal of Learning Disabilities, 8*(1), 3–15.

Yaralı, D. (2015). Investigation of pre-service teachers' attitudes towards individuals with special needs in terms of some variables. *Journal of Education Faculty, 17(2), 431-455.*

Yaralı, D. (2016). Investigation of pre-service teachers' attitudes towards special education course in terms of some variables. *Pamukkale University Journal of Institute of Social Sciences, (24), 59-76*

Yıldırım, A. (2022). *Beden eğitimi ğretmen adaylarının zihinsel engelli bireylerde sporun etkilerine yönelik tutum ve farkındalık dzeylerinin incelenmesi.* (Master's thesis, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü), Konya.

KATKI ORANI CONTRIBUTION RATE	AÇIKLAMA EXPLANATION	KATKIDA BULUNANLAR CONTRIBUTORS
Fikir ve Kavramsal rg <i>Idea or Notion</i>	Araştırma hipotezini veya fikrini oluşturmak <i>Form the research hypothesis or idea</i>	Büşra SÜNGÜ
Tasarım <i>Design</i>	Yöntem ve araştırma desenini tasarlamak <i>To design the method and research design.</i>	Büşra SÜNGÜ
Literatür Tarama <i>Literature Review</i>	alışma için gerekli literatürü taramak <i>Review the literature required for the study</i>	Büşra SÜNGÜ
Veri Toplama ve İşleme <i>Data Collecting and Processing</i>	Verileri toplamak, düzenlemek ve raporlaştırmak <i>Collecting, organizing and reporting data</i>	Büşra SÜNGÜ
Tartışma ve Yorum <i>Discussion and Commentary</i>	Elde edilen bulguların değerlendirilmesi <i>Evaluation of the obtained finding</i>	Bşra SNG
Destek ve Teşekkr Beyanı/ Statement of Support and Acknowledgment		
Bu alışmanın yazım srecinde katkı ve/veya destek alınmamıştır.		

No contribution and/or support was received during the writing process of this study.

atışma Beyanı/ Statement of Conflict

Araştırmacıların araştırma ile ilgili diğer kişi ve kurumlarla herhangi bir kişisel ve finansal ıkar atışması yoktur.

Researchers do not have any personal or financial conflicts of interest with other people and institutions related to the research.

Etik Kurul Beyanı/ Statement of Ethics Committee

Bu araştırma, Bandırma Onyedil Eylül Üniversitesi Etik Kurulunun 2023-3 sayılı 27/03/2023 tarihli kararı ile yrtlmştr.

This research was conducted the decision of Bandırma Onyedil Eylül University Ethics Committee numbered 2023-3 and dated 27/03/2023.



Bu eser [Creative Commons Atıf-Gayri Ticari 4.0 Uluslararası Lisansı \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) ile lisanslanmıştır.